

## XXIV CONCURSO CAP

para estudiantes de arquitectura 2010

anteproyecto en acero / centro urbano / plaza pública techada de uso múltiple

Discurso Fallo del Jurado

Constanza Hagemann Muñoz

27 Agosto 2010

Para comenzar me gustaría agradecer la oportunidad de haber participado en el jurado de este 24avo concurso CAP, concurso para estudiantes de arquitectura. Estudiantes que algún día, mas bien cercano, serán arquitectos. Y bajo ese alero aprovecho de dirigirme especialmente a ustedes, para destacar una característica positiva del concurso y cuya mejor manera de explicarla es a través de la diversidad de proyectos con los que nos encontramos el jurado. Que siendo el encargo un centro urbano aparezcan propuestas de, por ejemplo, puentes. Donde la forma longitudinal no tiene porque no lograr configurar un centro. Me interesa destacar esto ya que es propositivo, no había un común denominador en la manera de desarrollar los proyectos, lo que refuerza el sentido de diversidad de ideas y maneras de resolver.

Hoy nos enfrentamos a un mundo en donde debemos manejar complejidad, lo que se nos da como una oportunidad el poder manejarla a través de la arquitectura. Podríamos definir patrones de movimiento, lógicas de ordenamiento, de crecimiento, funcionamiento, etc. Al transferir estas situaciones a datos logramos sistematizar la arquitectura. La forma, la luz, la orientación, las relaciones, los tamaños, las jerarquías, la estructura, etc. Múltiples factores que hoy juegan un rol importante en el resultado final.

Condiciones como estas son a las que ustedes se vieron enfrentados al tener que decidir por un lugar y un programa.

Puntualmente en relación a los proyectos estos se emplazaron en lugares tan diversos como Talca, Puerto Montt, Arica, Talcahuano y Coquimbo, entre otros, a manera de un **puente**, trabajando un **borde**, creando una **plaza** o un **parque**.

Todos ellos debían manejar la problemática del encargo, un edificio que a la vez sea espacio publico. Y es aquí donde nos encontramos con una de las debilidades mas comunes de las entregas, en donde había una disociación entre las partes. Proyectos que tenían maneras muy disimiles de resolver el edificio y la cubierta, donde no dialogaban entre si sus propiedades espaciales, formales, materiales ni estructurales.

Ahora a los proyectos que recibieron un premio.

Las **menciones** corresponden a 2 proyectos que destacan por su capacidad de conectar y activar a modo de puente programático. Edificios que aportan a la planificación urbana y con un modo de inserción que tendría una incidencia mínima en los alrededores. Una tercera mención es para un proyecto que trabaja el borde mejorando las áreas de expansión cultural existentes.

El **tercer lugar** se le adjudica a un proyecto puente. Un puente como placa programática. Un proyecto en donde la estructura es la identidad del edificio.

El **segundo lugar** es para un proyecto que construye un borde, manejando las variables edificio versus estructura de cubierta. El proyecto genera un componente urbano que provee a los habitantes del equipamiento requerido. Se hace cargo de una situación programática actual y la valoriza.

Por ultimo el **primer lugar** es a un proyecto que logra activar un borde, y que por su escala logra además articular una plaza a través del programa y su definición espacial. Este proyecto demuestra como una plaza techada puede ser un elemento aglutinador y centralizador. Donde el proyecto y la estructura urbana a la que sirve se equilibran adecuadamente.

Los dejo con Patricio Schmidt quien les informará a quienes obedecen estos resultados. Muchas gracias.